

PROTOKÓŁ Z KONTROLI
Przeprowadzonej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej
w Mielniku

Podstawa prawna: Zarządzenie nr 33/08 Wójta Gminy Mielnik z dnia 1 lutego 2008r. w sprawie ustalenia harmonogramu kontroli w Urzędzie Gminy oraz jednostkach organizacyjnych gminy na rok 2008r.

Zakres kontroli: stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Okres objęty kontrolą: rok 2007

Czas trwania kontroli : 31 marca 2008r.

Kontrolę przeprowadził : Tomasz Gorochowicz – Z-ca Wójta Gminy Mielnik.

Kierownictwo kontrolowanej jednostki: Andrzej Kranz – Dyrektor Zakładu.

I. W trakcie kontroli ustalono:

Dokumentacja spraw dotyczących zamówień udzielanych na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych , znajduje się w teczce oznakowanej nr ER.341-.../07 – zamówienia publiczne.

W teczce brak jest spisu spraw. Z analizy zawartości wynika, że w 2007 roku udzielono dwóch zamówień:

Zamówienie 1 – dostawa samochodu śmieciarki wyposażonej w pług odśnieżny

Zamówienie 2 – dostawa materiałów budowlanych na modernizację części hotelowej
budynku OSP w Mielniku.

**1.1 Analiza dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia nr 1
wykazała:**

Dla przeprowadzenia postępowania powołana została komisja przetargowa wraz z określeniem zadań – zarządzenie nr 4/2007. Dyrektora ZGK w Mielniku z dnia 18.07.2007r. Treść zarządzenia nie odpowiada przedmiotowi postępowania. Dotyczy postępowania – dostawy samochodu asenizacyjnego. W karcie dotyczącej ustalenia wartości zamówienia wskazano, że wartość ustalono w oparciu o „ceny rynkowe sprzętu”. Brak jest natomiast informacji skąd pochodzą te ceny (katalogi, cenniki, itp.). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP dn. 25.07.07 r. pod nr 126340-2007. W aktach znajduje się wydruk ogłoszenia. W ogłoszeniu podany jest adres internetowy , pod którym została zamieszczona SIWZ.

Do treści SIWZ wpłynęło w dn. 27.07.07 r. zapytanie. Wnoszącemu zapytanie udzielono odpowiedzi. Brak jest informacji o publikacji treści zapytania i odpowiedzi na stronie internetowej.

W wyznaczonym na składanie ofert terminie tj. do dnia 03.08.2007r. wpłynęły dwie oferty.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wpłacenie wadium w wysokości 9.000 zł.

Firma UNI-TRUCK wpłaciła wadium w formie pieniężnej. Firma Dobrowolski Sp. z o.o. wpłaciła wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Ważność gwarancji od 03.08. do 01.09.2007r. W dokumentacji księgowej brak jest wpisu o zaksięgowaniu wadium wniesionego w formie gwarancji.

Dokumentacja z sesji otwarcia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej została sporządzona na obowiązujących wzorach.

O wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy zostali zawiadomieni prawidłowo. Potwierdzenia odbioru z dn. 12.08.07r. i 13.08.07r.. Brak informacji o zamieszczeniu ogłoszenia w internecie i siedzibie firmy (art. 92 ustawy).

Protestów nie wniesiono.

Umowa z wykonawcą – firmą UNI-TRUCK Sp. z o.o.; Al. Zjednoczenia 128; 65-005 Zielona Góra została zawarta 21.08.2007r. Zwrot wadium nastąpił dopiero 17.10.2007r. W momencie podpisania umowy nie wniesiono zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonego w warunkach przetargu na 5 % wartości zamówienia /394.060 zł brutto/. Przedmiot zamówienia został dostarczony w dn. 03.09.2007r. (zgodnie z terminem określonym w SIWZ). Dnia 15.10.07r wpłynęła część zabezpieczenia służąca pokryciu ewentualnych roszczeń w okresie gwarancji / 5910,90 zł/

W aktach brak jest ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowania jego publikacji w BZP (art. 95. ust.1 – ustawy).

1.2 *Analiza dokumentacji dotyczącej udzielenia zamówienia nr 2 wykazała:*

- brak ustalenia wartości szacunkowej zamówienia

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w BZP pod nr 222804-2007 z dn. 15.11.2007r. W ogłoszeniu jest zapis o możliwości składania ofert częściowych/5 części/. Nie ma opisu, czego dotyczy każda z części.

Termin składania ofert wyznaczono na 22.11.2007r.. Zgodnie z art. 43, ust. 1 ustawy termin nie może być krótszy niż 7 dni w przypadku dostaw / tutaj 6 dni/. W SIWZ określono, że termin wykonania zamówienia wynosi 1 miesiąc od zawarcia umowy. Natomiast w projekcie umowy brak jest tego zapisu. Określono natomiast, w jakim terminie wykonawca powinien dokonać dostawy , licząc od złożenia zapotrzebowania.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert.

Informacja z sesji otwarcia ofert zawiera zestawienie ofert, cen i części zamówienia, na które złożone zostały poszczególne oferty.

Nie wiadomo, kto dokonał oceny ofert. Nie została powołana komisja. Są za to załączone oświadczenia członków komisji o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania . Karty oceny wskazują na dokonanie ocen przez Jana Warszyckiego.

Z postępowania sporządzono protokół na obowiązujących wzorach. W aktach znajdują się zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z pieczętkami „data wysłania”. Brak jest potwierdzenia otrzymania zawiadomień przez wykonawców.

W aktach brak jest informacji o zamieszczeniu zawiadomienia o wyborze ofert na stronie internetowej.

Do realizacji zamówienia wybrano trzech wykonawców:

Na część zadania nr 1,2,3 umowę w dn. 04.12.2007r podpisano z - Hurtownią Artykułów Przemysłowych Jerzy Sapieżko; ul. Annopolska 11 w Siemiatyczach.

Na część zadania nr 4 umowa została podpisana w dniu 04.12.07r Z firmą- Artykuły Wodno – Kanalizacyjne i CO, Handel i Usługi ; Władysław Ryżko; ul. Słowiczyńska 47 w Siemiatyczach.

Na część zadania nr 5 umowę w dniu 04.12.07r zawarto z- PHU „ELEKTRYK” E. Michalczyk; ul. Zaszklona 26 w Siemiatyczach.

Ze względu na brak potwierdzeń otrzymania zawiadomień o wyborze oferty nie można określić, czy umowy zawarto we właściwym terminie. Termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od przekazania zawiadomienia. /art.94, ust.1 ustawy/

Informacji o udzieleniu zamówienia nie zamieszczono w BZP.

Z informacji uzyskanych od Dyrektora wynika, że zamówienie nie zostało zrealizowane w całości do czasu kontroli. Płatności następują po każdej dostawie, a nie po zrealizowaniu całości zamówienia – jak stanowi umowa.

W przedstawionych materiałach brak jest informacji o złożeniu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach. Termin złożenia sprawozdania upłynął 1 marca. (art. 98 ustawy).

- 1.3** Oprócz dokumentacji zawartej w teczce ER-341 dokonano analizy dokumentu księgowego „zestawienia obrotów i sald” za 2007r. Nie stwierdzono występowania na poszczególnych kontach obrotów rocznych zobowiązujących do udzielenia zamówień na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Osiągane obroty (zakupy) nie przekraczającą wartości określonej w art. 4, pkt. 8 ustawy. Np. koszty zakupu paliwa wyniosły 57.498,51 zł.

II. Podsumowanie

W toku kontroli dokonano analizy dokumentacji dwóch postępowań z zakresu zamówień publicznych. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak lub niewłaściwe określenie wartości szacunkowej zamówienia.
2. Dokumentacja z postępowania zawiera błędy:
 - ogłoszenie o wyborze oferty nie zostało zamieszczone w Internecie
 - ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie opublikowano w BZP
 - nie zamieszczono w Internecie zapytania i odpowiedzi dotyczącej treści SIWZ.
3. Nie złożono rocznego sprawozdania z udzielonych zamówień.
4. Przy zamówieniu na materiały budowlane nie dostosowano SIWZ do charakteru danego zamówienia, szczególnie jeśli chodzi o :
 - terminy dostaw
 - warunki płatności.
5. Niewłaściwe postępowanie dotyczące wadium:
 - brak zaksięgowania wadium wniesionego w formie gwarancji

- niedotrzymanie terminu zwrotu wadium

6. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono po podpisaniu umowy i wykonaniu zamówienia.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano.

Jeden egzemplarz znajduje się u kontrolującego, drugi przekazano Dyrektorowi Zakładu Gospodarki Komunalnej w Mielniku.

Mielnik, dn. 01.04.2008r.

DYREKTOR

mgr inż. Andrzej Kranz

.....
/podpis i pieczęć przedstawiciela
kontrolowanej jednostki/

Z up. WÓJTA

mgr inż. Tomasz Gorochowicz
ZASTĘPCA WÓJTY

.....
/ podpis i pieczęć kontrolującego/