

**UCHWAŁA NR XV/98/12
RADY GMINY MIELNIK**

z dnia 20 czerwca 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji
w Mielniku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281; z 2012r. poz. 567) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49, poz. 509; z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 130, poz. 1188, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003r. Nr 170, poz. 1660; z 2004r. Nr 162, poz. 1692; z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539; z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, 1100) po rozpatrzeniu skargi W [REDAKTOWANE] I [REDAKTOWANE], Rada Gminy Mielnik uchwala co następuje:

§ 1. Rada Gminy Mielnik po rozpatrzeniu skargi z dnia 27 kwietnia br., na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Mielniku Michała Pawła Bogackiego uznaje skargę za zasadną,

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Zduniewicz

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XV/98/12
Rady Gminy Mielnik
z dnia 20 czerwca 2012 r.

Uzasadnienie

W dniu 27 kwietnia 2012 roku Pan W■■■■ I■■■■ zam. Mielnik, wniósł skargę do Urzędu Gminy Mielnik skierowaną do Przewodniczącego Komisji d/s. Organizacyjnych, Społecznych i Obywatelskich Rady Gminy Mielnik. W dniu 27 kwietnia br. Przewodniczący w/w komisji skierował skargę wraz z pismem przewodnim Przewodniczącemu Rady Gminy Mielnik z jednoczesnym powiadomieniem skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego oraz § 92 ust. 2 Statutu Gminy w dniu 30 kwietnia br., skierował skargę na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik. Wstępne zapoznanie się ze skargą nastąpiło w dniu 16 maja br., z jednoczesnym ustaleniem terminu na merytoryczne jej rozpoznanie.

Zarzuty skarżącego dotyczyły postępowania Dyrektora GOKSiR między innymi:

1. Późnego powiadomienia o konieczności przygotowania materiałów potrzebnych do aplikacji o środki.
2. Posłużenia się kłamstwem przy podsumowaniu współpracy.

Po zapoznaniu się za skargą oraz złożonymi wyjaśnieniami:

1. Uzupelniające informacje skarżącego.
2. Pismo ustosunkowujące się do skargi złożone przez Dyrektora GOKSiR.
3. Dwa pisma Urzędu Marszałkowskiego dotyczące uchybień w złożonym wniosku.
4. Pismo Urzędu Marszałkowskiego odmawiające przyznania pomocy na wniosek "Aranżacja przestrzeni wokół Ośrodka Dziejów Ziemi Mielnickiej".

a także przeprowadzenie rozmów za skarżącym, oskarżonym oraz Zastępcą Wójta Gminy Mielnik.

Komisja Rewizyjna zajęła następujące stanowiska:

1. W zakresie zarzutu późnego powiadomienia o konieczności przygotowania materiałów potrzebnych do aplikacji o środki, Komisja jednogłośnie uznała zarzut za niezasadny.
2. W zakresie zarzutu posłużenia się kłamstwem przy podsumowaniu współpracy wobec rozbieżności udzielonych wyjaśnień nie jest w stanie ustalić stanu faktycznego. Wskazuje zaś za naganne postępowanie Dyrektora w zakresie niepoinformowania o wstrzymaniu dalszej realizacji wniosku decyzją Zastępcy Wójta.

Biorąc pod uwagę całość zgromadzonego materiału w sprawie tego zarzutu Komisja Rewizyjna większością głosów uznaje skargę za zasadną.

Rada Gminy uwzględniając stanowisko Komisji Rewizyjnej uznała skargę za zasadną.

Uzasadnienie